



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

Warszawa, dnia 10.01. 2019r.

PM-ID.720.10.2018.PJA (11)
WOW//19

Pan
Andrzej Szweda-Lewandowski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
za pośrednictwem
Pani
Beaty Bezubik
Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku
ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok
sekretariat.bialystok@rdos.gov.pl

Odwołuję się od wydanej w dniu 28 grudnia 2018r. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie **Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku od km ok. 3+600 do km ok. 13+782 węzeł „Zakręt” (bez węzła).**

1. **Wnoszę o uchylenie** decyzji w zakresie wszystkich jej rozstrzygnięć dot. wyboru jako wskazanego do realizacji wariantu oznaczanego w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko nr 3 (tzw. zielony) **oraz wskazanie** do realizacji wariantu opisanego w ww. raporcie nr 2A (tzw. wariant czerwony z tunelem).
2. **Wnoszę o natychmiastowe zawieszenie wykonania**, a następnie **uchylenie** nadanego decyzji zgodnie z art. 108 § 1 Kpa **rygoru natychmiastowej wykonalności**.

U Z A S A D N I E N I E

Wydając powyższą decyzję Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku (dalej RDOŚ Białystok) przychylił się do propozycji przebiegu Wschodniej Obwodnicy Warszawy (dalej WOW) wskazanego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA) wbrew stanowiskom jednostek samorządu terytorialnego, przez obszary których trasa ekspresowa ma przebiegać, w tym stanowisku m.st. Warszawy.

M.st. Warszawa wielokrotnie wskazywało niezgodność proponowanych rozwiązań z dokumentami planistycznymi m.st. Warszawy oraz woj. mazowieckiego, w szczególności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 10 października 2006 roku *w sprawie studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy*

oraz Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego przyjętym Uchwałą 180/2014 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.

Podkreślić tu należy, że również przygotowujący obecnie projekt nowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego zawiera przebieg WOW w tzw. wariantcie czerwonym, w pełni respektując obowiązek wzajemnej zgodności dokumentów planistycznych poszczególnych szczebli.

Wybór wariantu nr 3 WOW (tzw. zielony) zburzy osiągniętą zgodę społeczną, która zaistniała po akceptacji w ramach dotychczasowych konsultacji społecznych kompromisowego rozwiązania, zgodnego z przebiegiem WOW według Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, przewidującego budowę tunelu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej w rejonie pomiędzy ulicami Niemcewicza i Uroczą (obecnie wariant oznaczony nr 2A, tzw. czerwony z tunelem).

Za odrzuceniem wariantu nr 3 WOW (tzw. zielony) w ocenie m.st. Warszawy, poza ww. zarzutem niezgodności dokumentami planistycznymi jednostek samorządu terytorialnego wszystkich szczebli, przemawiają następujące aspekty:

1. Pozostawienie wyłącznie połączenia na ciągu ul. 1 Pułku Praskiego, co trwale podzieli obszar Dzielnicy Wesoła na dwie części, nie tylko w sensie opisanego dalej zapewnienia komunikacji, ale też na każdym innym polu funkcjonowania lokalnej społeczności.
2. Brak dostępu mieszkańców Dzielnicy Wesoła do planowanej trasy wskutek niezrealizowania węzła z ul. 1 Pułku Praskiego w odróżnieniu od wariantów wskazanych jako akceptowalne społecznie. Wynikiem braku węzła jest odcięcie od korzyści wynikających z lokalizacji trasy większości mieszkańców dzielnicy, z jednoczesnym skazaniem ich na odczuwanie wszystkich negatywnych skutków jej lokalizacji. Brak węzła w dogodnej dla mieszkańców lokalizacji, zmusi mieszkańców również do dłuższych dojazdów do sąsiednich węzłów, co przełoży się w sposób istotny na niekorzystny wzrost natężeń ruchu na lokalnych ulicach oraz w węzłach trasy do których będą musieli dojechać.
3. Zniszczenie intensywnie użytkowanego społecznie terenu leśnego położonego pomiędzy ul. Niemcewicza i rejonem ul. Armii Krajowej. Obszar stanowiący tzw. „zieloną oś” Wesołej, długi na kilka kilometrów pas lasu, wzdłuż którego skupiają się osiedla Wesołej (Wola Grzybowska i Groszówka) użytkowany zarówno do rekreacji jak i do codziennej komunikacji (przemieszczanie się między osiedlami, dojścia do komunikacji miejskiej, do kościoła), jest również zielonym zapleczem dla co najmniej dwóch szkół. Poprowadzenie drogi przez ten obszar z jednej strony spowoduje zniszczenie wspomnianych wyżej szlaków komunikacyjnych między osiedlami, niszcząc naturalne powiązania społeczne, z drugiej strony przestanie on pełnić swoje funkcje rekreacyjne ponieważ po odcięciu tak dużego procenta zieleni będzie jedynie „zalesioną okolicą” trasy ekspresowej.
Znaczenie wskazanego obszaru leśnego doskonale potwierdza fakt wszczęcia w 2016r. procedury przyjęcia uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego o nazwie „Las Milowy” na terenie dzielnicy Wesoła.
Wybrany obecnie przez inwestora wariant (3, tzw. zielony) przebiegu WOW spowoduje zniszczenie tych terenów leśnych, intensywnie wykorzystywanych przez mieszkańców.

W świetle powyższego w odniesieniu do treści wydanej decyzji i zebranej dokumentacji, w przypadku terenów leśnych w granicach inwestycji lub bezpośrednio graniczącego z nią, podkreślić należy, że organ nie uwzględnił wytycznych dotyczących ochrony drzewostanów leśnych oraz kompleksowej oceny oddziaływania inwestycji, w tym:

- wpływu czynników abiotycznych i biotycznych na stan sanitarny,
- zmiany w siedlisku leśnym – np. obniżenie poziomu wód, zniszczenie powierzchniowej struktury gleby, itp.,
- defoliacja drzew,
- zabezpieczenie drzewostanów przed negatywnym wpływem w trakcie realizacji i użytkowania inwestycji,
- ograniczenie wycinki drzew tylko do terenu inwestycji (usytuowanie tzw. „infrastruktury technicznej” i zaplecza poza terenami leśnymi),
- zaplanowanie wprowadzenia na terenach biologicznie czynnych inwestycji, gatunków drzew i krzewów posiadających duży aparat asymilacyjny (w celu zrównoważenia ubytku terenów lasów ochronnych),
- wprowadzenie przejść dla zwierzyny dzikiej (drobnej i grubej) szczególnie w miejscach „szlaków migracyjnych”,
- zabezpieczenie przed wtargnięciem zwierzyny dzikiej na pasy drogowe, poprzez ogrodzenie „specjalistyczną siatką”.

Wycięcie dużej powierzchni terenów leśnych (uwaga: różnice w powierzchni wycinki w poszczególnych częściach decyzji) podczas realizacji inwestycji, spowoduje zniszczenie naturalnych zespołów sukcesji leśnej na bardzo ubogich i suchych piaskach. Zgodnie z „Koreferatem do raportów oddziaływania na środowisko ...” dla tej inwestycji, sporządzonym przez Instytut Ochrony Środowiska Państwowy Instytut Badawczy - Omawiany kompleks wydm stanowi przykład reliktu dawnego krajobrazu polodowcowego na tarasie wydmowym doliny Wisły. Wykształciły się tu typowe siedliska śródlądowego suchego boru chrobotkowego (...). Zespoły te stanowią naturalne, końcowe stadium sukcesji leśnej na bardzo ubogich i suchych piaskach wydm śródlądowych. Siedliska borów suchych są obecnie rzadkością. (...) Omawiane siedlisko śródlądowego boru chrobotkowego jest więc typem siedliska przyrodniczego podlegającego ochronie zgodnie z prawem krajowym i UE. Zachowanie tego siedliska jest ważne dla zachowania różnorodności biologicznej w Polsce.

Organ całkowicie pominął tak istotne zagadnienie, nie ustosunkowując się do niego.

W decyzji pominięto w przypadku wniesionych uwag i wniosków ustosunkowania się do terenów leśnych (np. uwaga/wniosek „13 i”)

4. Lokalizacja trasy w bezpośrednim sąsiedztwie ujęć wód podziemnych z utworów czwartorzędowych zlokalizowanego przy ul. 1 Pułku Praskiego, na zagrożenie którego m.st. Warszawa wyraźnie wskazywało w opinii dla trasy wydanej w 2013r. Podobnie dla ujęć wód zlokalizowanych przy ul. Wodociągowej w Gminie Sulejówek.

W przypadku m.st. Warszawy powyższe zagrożenie ma szczególne znaczenie dla położonego najbliższej ujęcia przy ul. 1 Pułku Praskiego ponieważ na dzień dzisiejszy jakość pobieranej wody pozwala na jej bezpośrednie dostarczanie do mieszkańców (ujęcie bez stacji uzdatniania wody), a ewentualne pogorszenie jakości wody zmusiłoby m.st. Warszawę do poniesienia kosztów pilnej budowy stacji uzdatniania wody lub zapewnienia mieszkańcom innego źródła (budowa nowych magistrali).

W świetle powyższego w odniesieniu do treści wydanej decyzji i zebranej dokumentacji, w zakresie ochrony wód podziemnych podkreślić należy, że zgodnie z „Mapą hydrogeologiczną Polski w skali 1:50000” ark. Warszawa Wschód, użytkowy poziom wodonośny znajduje się na terenach o niskiej odporności (zagrożenie średnie lub słabe użytkowego poziomu wodonośnego).

Ujęcie w Sulejówku posiada ustanowiony teren ochrony pośredniej. Projektowana WOW przebiega w niewielkiej odległości od niego.

Ww. ujęcie w Sulejówku jest jedynym źródłem zaopatrzenia w wodę całego miasta.

W związku z rozwojem miasta wzrasta zapotrzebowanie na wodę dla mieszkańców. Rozbudowa ujęcia i zwiększenie poboru doprowadzi do wzrostu zasięgu obszaru spływu wód do ujęcia, które już teraz, zgodnie z załącznikiem Z3.02. do „Raportu ...”, sięga wskazanego w decyzji środowiskowej wariantu przedsięwzięcia, co nie zostało w niej uwzględnione.

Podobnie wygląda sytuacja z ujęciami komunalnymi w Wesołej, które nie posiadają ustanowionych terenów ochrony pośredniej.

Wszystkie te ujęcia znajdują się w niewielkiej odległości od przewidywanego przebiegu WOW.

W związku z powyższym, wydaje się, że wybrany wariant nie jest optymalnym w odniesieniu do ochrony użytkowego poziomu wodonośnego, ujmowanego przez ujęcia zbiorowego zaopatrzenia w wodę w rejonie Sulejówka i Wesołej.

Wskazane byłoby również, aby w decyzji o środowiskowych oddziaływaniach w punkcie dotyczącym obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej przewidziano oddziaływanie przedsięwzięcia na wody podziemne oraz na ww. ujęcia wód. Problem ten nie został uwzględniony, pomimo zagrożeń dla ujęć wód podziemnych przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę.

5. Po ocenie przeprowadzonych przez GDDKiA analiz dot. oddziaływania akustycznego zawartych w przedłożonej dokumentacji (wyliczone przekroczenia) w decyzji RDOŚ Białystok nałożył na GDDKiA obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania akustycznego na środowisko oraz ustalił obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, czyli na każdym z możliwych etapów ponownego badania aspektów akustycznych.

Powyższe oznacza, że stwierdzone zostało iż, dalsze prace w kwestii ochrony mieszkańców przed hałasem mogą okazać się nieskuteczne, i konieczna będzie dodatkowa realizacja zabezpieczeń już po jej oddaniu do ruchu.

Dodatkowe analizy wpływu hałasu uciążliwego dla mieszkańców, o opracowanie której Ministerstwo Infrastruktury (organ nadzorczy GDDKiA) zwróciło się pismem z 24 sierpnia 2018 r. do GDDKiA, miały stanowić uzupełnienie zebranej dokumentacji. Nie ma jednak, żadnej informacji czy zostały wykonane, a przekazane do RDOŚ Białystok i uwzględnione w prowadzonym postępowaniu.

Wątpić można więc czy GDDKiA dopełniła w tej kwestii wszelkich starań by ochronić mieszkańców przez oddziaływaniem trasy.

Wnosząc o wskazanie jako wariantu opisanego w ww. raporcie nr 2A (tzw. wariant czerwony z tunelem) podkreślić należy, że jako zgodny z dokumentami planistycznymi oraz akceptowany w ramach dotychczasowych konsultacji społecznych kompromisowe rozwiązanie, jak opisano na wstępie uzasadnienia, pozwala on jednocześnie uniknąć w znacznej części szeregu uciążliwości, które powoduje wariant nr 3 (tzw. zielony).

W zakresie wniosku w pkt. 2 sentencji odnoszącego się do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uznać należy, że niespełnione zostały przesłanki wskazane w art. 108 § 1 kpa dot. w zakresie:

- ochrony zdrowia i życia ludzkiego, jeżeli wskazywany do wykonania wariant bezpośrednio nie zapewnia ochrony wód podziemnych, co wprost przekłada się na zagrożenie dla mieszkańców korzystających z ujęć wody w Wesołej i Sulejówku.
- zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, jeżeli GDDKiA w oficjalnych harmonogramach dla Wojewody Mazowieckiego podaje, że termin realizacji zadania zależnie od odcinka kończy się w roku 2024 i 2025, co wprost oznacza, że zapewnione jest finansowanie inwestycji zarówno w tej perspektywie dofinansowani z UE, której rozliczenia kończy się w 2023r., ale również w kolejnej, która wraz z trzyletnim okresem rozliczenia kończy się aż w roku 2030r. Nie jest więc możliwe wykazanie jakiegokolwiek straty dla budżetu, a nastąpić może jedynie przesunięcie realizacji. Dodatkowo zawarty w sentencji wniosek zmiana wariantu w żaden sposób nie przełoży się na opóźnienie, w przypadku jego uznania i zmiany decyzji w tym zakresie już na etapie odwołania.
- interesu społecznego, który w tym miejscu rozumiany jest przez GDDKiA jako szybka realizacja trasy i domknięcie ciągu obwodnicy ekspresowej, niestety w sposób i na zasadach nieakceptowalnych przez to społeczeństwo, ponieważ, jak przytoczone zostało wyżej, społecznie akceptowalny jest wariant nr 2A (tzw. wariant czerwony z tunelem).
- ważnego interesu strony, ponieważ w przypadku GDDKiA jako podmiotu powołanego do zarządzania drogami krajowymi, w tym procesie ich budowy, jak w przypadku WOW, jedynym ważnym interesem pozostawać by mogła szybka i sprawna realizacja tej inwestycji, co samo w sobie nie stanowi przesłanki do nadania rygoru, ponieważ ewentualne opóźnienie inwestycji jak wykazano w tiret drugim nie stanowi zagrożenia dla jej finansowania.

Niezależnie od powyższego przytaczam w załączeniu.

- Postanowienie z dnia 02.02.2016r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji dla ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od ul. Czerniakowskiej do ul. Wolickiej ...,
- Decyzja z dnia 14.06.2016r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie o uchyleniu decyzji dla ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od ul. Czerniakowskiej do ul. Wolickiej ... w zakresie nadania zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowego wykonania,
- Wyrok z dnia 19.02.2014r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu dot. uchylenia postanowienia SKO we Wrocławiu w zakresie nadania zaskarżonej uprzednio do SKO decyzji rygoru natychmiastowego wykonania.

Z powyższych dokumentów wynika jednoznacznie, że nie jest możliwe nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, która jest jednym z etapów realizacji przedsięwzięcia, etapem początkowym i nieprzesądzającym o tym, iż takowe przedsięwzięcie zostanie na pewno zrealizowane. Ponadto nadanie decyzji rygoru natychmiastowej, może dotyczyć wyłącznie decyzji, które nadają się do wykonania i wymagają wykonania, przez co rozumieć należy spowodowanie, sprowadzenie, w sposób dowolny lub przymusowy, takiego stanu w rzeczywistości.

Odnosząc się do postępowania GDDKiA w zakresie podstaw dokonania wyboru preferowanego wariantu (nr 3, tzw. zielony) podkreślić należy, że przed ostatecznym wyborem najkorzystniejszego wariantu jako taki prezentowany był wariant nr 2A (tzw. czerwony z tunelem), czyli akceptowane w ramach dotychczasowych konsultacji społecznych kompromisowe rozwiązanie.

Następnie GDDKiA jednostronnie, bez udziału czy informowania jednostek samorządu, dokonał zmiany sposobu oceny wariantów poprzez przypisanie innych wag poszczególnym kryteriom, co spowodowało, że o ostatecznym wyborze wariantu zdecydowały kryteria ekonomiczne i techniczne, a wpływ na decyzje aspektów środowiskowych i społecznych zmarginalizowano.

Natomiast w zakresie działań RDOŚ Białystok podkreślam, że w trwającym postępowaniu z udziałem społeczeństwa przyjęto sposób konsultowania rozwiązań wskazanych przez inwestora dla omawianej inwestycji utrudniający dostęp mieszkańców do prowadzonego postępowania.

Za rażąco naruszający prawo mieszkańców m.st. Warszawy do współdecydowania o finalnym kształcie inwestycji uznać należy wyznaczenie terminu konsultacji w okresie, na który przypada dłuższy okres świąteczny związany z wyjazdami niejednokrotnie poza miejsce zamieszkania.

Podobnie określić należy stanowisko RDOŚ Białystok dot. braku konieczności organizowania na terenie Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy spotkania (w formie rozprawy administracyjnej), które pozwoliłoby na bezpośrednie wyrażenie opinii mieszkańców, złożenie uwag i wniosków.

Powyższe stanowisko dziwi szczególnie w kontekście już utrudnionego dostępu do akt sprawy wskutek przeniesienia postępowania do RDOŚ w Białymstoku i udostępnienia początkowo dokumentów wyłącznie w siedzibie prowadzącego postępowanie.

Materiały upublicznione zostały przez RDOŚ Białystok w formie elektronicznej (strona www) dopiero po spotkaniu zorganizowanym niezależnie przez Burmistrza Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy w dniu 27.03.2018r.

Odnosnie ww. spotkania za naganne uznać należy również fakt nieobecności przedstawicieli RDOŚ Białystok na ww. spotkaniu, mimo iż byli Oni obecni na spotkaniach dot. przebiegu trasy przez inne jednostki samorządu terytorialnego.

W sprawie przebiegu WOW wypowiedziała się również negatywnie Rada m.st. Warszawy w Stanowisku nr 66 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia protestu dot. preferowanych wariantów Wschodniej Obwodnicy Warszawy oraz rezygnacji z przeprowadzenia rozpraw administracyjnych w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.

Rada m.st. Warszawy wskazała, że jednostronna decyzja inwestora o zmianie oceny wariantów, a w jej wyniku zmianie preferowanego przebiegu trasy, narusza osiągnięty kompromis przewidujący budowę tunelu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, powoduje zniszczenie intensywnie użytkowanego społecznie terenu leśnego oraz rażąco narusza prawo mieszkańców m.st. Warszawy do współdecydowania o finalnym kształcie inwestycji.

Rada m.st. Warszawy stanowczo zaprotestowała przeciwko wskazaniu przez inwestora przebiegu trasy WOW przez Dzielnicę Wesoła m.st. Warszawy (wariantu 3, tzw. zielony) oraz jako zapasowego wariantu 2C (bez tunelu - po terenie).

Podsumowując, wnoszę ponownie o uchylenie decyzji w zakresie wszystkich jej rozstrzygnięć dot. wyboru jako wskazanego do realizacji wariantu oznaczonego w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko nr 3 (tzw. zielony) oraz wskazanie do realizacji wariantu opisanego w ww. raporcie nr 2A (tzw. wariant czerwony z tunelem) oraz uchylenie nadanego decyzji zgodnie z art. 108 § 1 Kpa rygору natychmiastowej wykonalności.

Jednocześnie załączam:

- zbiór dokumentów i wystąpień jakie Rada m.st. Warszawy i Prezydent m.st. Warszawy kierowali do organów odpowiedzialnych w procesie przygotowania dokumentacji dla Wschodniej Obwodnicy Warszawy na poszczególnych jej etapach.
- przykładowe postanowienie o wstrzymaniu i decyzję o uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o uchyleniu nadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności.

PREZYDENT MIASTA
STOŁECZNEGO WARSZAWY

Rafał Trzaskowski

Załączniki:

1. Opinia do wariantów WOW z dnia 24.04.2013r. kierowana do Jacobs Polska Sp. z o.o. przygotowującego dokumentację trasy.
2. Protest przeciwko zmianie wskazania wariantu nr 3 z dnia 12.06.2015r. złożony do GDDKiA Oddział w Warszawie.
3. Ponowienie protestu wobec wskazania wariantu nr 3 z dnia 10.09.2015r. złożony bezpośrednio do RDOŚ Warszawa.
4. Stanowisko Rady Dzielnicy Wesoła z dnia 13.07.2017r.
5. Pismo z dnia 01.09.2017r. przekazujące do RDOŚ Białystok dotychczasową korespondencję dot. wniosków i uwag do wariantów WOW w związku z przeniesieniem postępowania z RDOŚ Warszawa do RDOŚ Białystok.
6. Protesty przeciwko sposobowi prowadzenia udziału społeczeństwa z dnia 12.04.2018r. złożone do RDOŚ Białystok.
7. Stanowisko nr 66 Rady m.st. Warszawy z dnia 19.04.2018r. w sprawie wyrażenia protestu dot. preferowanych wariantów Wschodniej Obwodnicy Warszawy oraz rezygnacji z przeprowadzenia rozpraw administracyjnych w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.
8. Pismo z dnia 23.04.2018r. przekazujące Stanowisko nr 66 Rady m.st. Warszawy z dnia 19.04.2018r.
9. Pismo Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 28.12.2018r. skierowane do Ministra Infrastruktury (organ nadzorczy GDDKiA) dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji WOW
10. Postanowienie z dnia 02.02.2016r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji dla ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od ul. Czerniakowskiej do ul. Wolickiej ...
11. Decyzja z dnia 14.06.2016r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie o uchyleniu decyzji dla ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od ul. Czerniakowskiej do ul. Wolickiej ... w zakresie nadania zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowego wykonania
12. Wyrok z dnia 19.02.2014r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu dot. uchylenia postanowienia SKO we Wrocławiu w zakresie nadania zaskarżonej uprzednio do SKO decyzji rygoru natychmiastowego wykonania.